

**PROTOKÓŁ NR XVIII/08  
Z SESJI  
RADY POWIATU ŻŁOTOWSKIEGO  
ODBYTEJ W DNIU 26 MARCA 2008 ROKU.**

**Pkt 1/ porządku obrad**

Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.

Obrady sesji rozpoczęły się o godz. 15<sup>05</sup>, a zakończyły o godz. 17<sup>15</sup>.

Obrady otworzył i prowadził Przewodniczący Rady Andrzej Jasiłek.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji uczestniczy 19 radnych. W chwili otwarcia obrad sesji obecni byli wszyscy radni.

Lista obecności radnych oraz lista osób zaproszonych na sesję stanowią załączniki do protokołu.

Przewodniczący Rady A. Jasiłek poinformował, że w dniu 14.03.2008 roku i 19.03.2008, czyli 7 dni przed sesją, Zarząd Powiatu zwrócił się z wnioskami o uzupełnienie porządku obrad o projekty uchwał w sprawie:

- utworzenia Ośrodka Interwencji Kryzysowej przy Wielofunkcyjnej Placówce Opiekuńczo Wychowawczej w Jastrowiu – punkt 6 porządku obrad;
- wprowadzenia zakazu używanie jednostek pływających z napędem motorowym (spalinowym) na zbiornikach powierzchniowych wód stojących oraz wodach płynących w powiecie złotowskim – punkt 17 porządku obrad;
- przyjęcia „Programu współpracy powiatu złotowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2008 roku” – punkt 18 porządku obrad;
- zmiany budżetu powiatu złotowskiego na 2008 rok – punkt 19 porządku obrad.

Przewodniczący Rady poinformował, że pozostałe tematy otrzymają kolejne punkty porządku obrad.

Porządek obrad obejmuje:

- 1/ Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.
- 2/ Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
- 3/ Sprawozdanie Starosty o pracy Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym.
- 4/ Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych z poprzedniej sesji.
- 5/ Interpelacje i zapytania radnych.
- 6/ Sprawozdanie z działalności stałych Komisji Rady Powiatu za 2007 rok.
- 7/ Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Powiatowego Rzecznika Konsumentów za 2007 rok.
- 8/ Sprawozdanie z działalności rehabilitacyjnej i wykorzystania środków finansowych Warsztatów Terapii Zajęciowej działających na terenie powiatu za 2007 rok .
- 9/ Rozpatrzenie sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Złotowie za 2007 rok oraz przedstawienie wykazu potrzeb w zakresie pomocy społecznej.

- 10/ Informacja Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Złotowie o funkcjonowaniu Rodzinnych Domów Dziecka na terenie powiatu za 2007 rok.
- 11/ Informacja z działalności Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej w Jastrowiu za 2007 rok.
- 12/ Informacja z działalności Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności za 2007 rok.
- 13/ Informacja z wykonania planu i gospodarowania Powiatowym Funduszem Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym za 2007 rok.
- 14/ Informacja z wykonania planu i gospodarowania Powiatowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej za 2007 rok.
- 15/ Informacja o współpracy partnerskiej powiatu złotowskiego z Landkreis Gifhorn za 2007 rok.
- 16/ Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Ośrodka Interwencji Kryzysowej przy Wielofunkcyjnej Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej w Jastrowiu.
- 17/ Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zakazu używanie jednostek pływających z napędem motorowym (spalinowym) na zbiornikach powierzchniowych wód stojących oraz wodach płynących w powiecie złotowskim.
- 18/ Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy powiatu złotowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2008 roku.”
- 19/ Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu powiatu złotowskiego na 2008 rok.
- 20/ Wolne wnioski, oświadczenia radnych i informacje.
- 21/ Zamknięcie sesji.

## **Pkt 2/ porządku obrad**

Przewodniczący Rady A. Jasilek poinformował, że protokół został sporządzony w terminie określonym w Statucie Powiatu i wyłożony radnym do wglądu. Do chwili otwarcia obrad sesji nikt nie zgłosił uwag.

Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie, w którym radni jednogłośnie, liczbą 19 głosów przyjęli protokół z poprzedniej sesji.

## **Pkt 3/ porządku obrad**

Przewodniczący Rady A. Jasilek oznajmił, że radni otrzymali na piśmie „Sprawozdanie Starosty o pracy Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym” (załącznik nr 1 do protokołu).

Radny P. Tomasz zwrócił się o wyjaśnienie, czy w związku z zawieszeniem, na wniosek Prokuratury w Wągrowcu, w obowiązkach Dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Jastrowiu T. Łukasika, Zarząd Powiatu wycofa z NSA sprawę, którą przegrał w WSA, dotyczącą uchylenia przez Wojewodę uchwały Zarządu o powołaniu T. Łukasika na stanowisko Dyrektora. Jakie były we wniosku argumenty Prokuratury, o złamanie jakiego artykułu kodeksu karnego podejrzani są dyrektorzy i w związku z jakimi czynami.

Radny zwrócił się także o udzielenie odpowiedzi na pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej w Krajence, w sprawie zabezpieczenia majątku gmin przy prywatyzacji Szpitala Powiatowego. Jak Zarząd ustosunkował się do tego pisma.

Radny J. Podmokły zwrócił się o wyjaśnienie rozpatrzenia, na wniosek Dyrektora Zespołu Szkół Technicznych w Jastrowiu, odmowy na dzierżawienie działki 5,46 ha grunty orne. Co się dzieje z gruntami ornymi, kto chciał wydzierżawić i dlaczego odmówiono dzierżawy. Radny zwrócił się o udzielenie odpowiedzi w sprawie lokalizacji i inwestycji farm wiatrowych w okolicy Samborska i Jastrowia:

- czy jest to kapitał polski, czy zagraniczny;
- ile ma być tych wiatraków, jak duża ma to być ferma;
- na jakim etapie znajduje się sprawa?

Odpowiedzi udzielił Starosta M. Jaskólski, który wyjaśnił:

- zawieszono w czynnościach Dyrektora i Wicedyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Jastrowiu na podstawie plenipotencji jakie posiada Prokuratura. W uzasadnieniu były cztery zdania;

- skarga do NSA nie będzie wycofana, sprawa jest w toku, zaskarżenie jest prawomocne i oczekują na wyznaczenie terminu rozprawy;

- Zarząd Powiatu tydzień temu rozmawiał o sprawie i odpowiedź została wysłana do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Krajence. Nie będzie decyzji o prywatyzacji Szpitala Powiatowego, jeśli zmienia się przepisy ustawy to Zarząd powróci do tematu.

Udzielając odpowiedzi na pytanie radnego J. Podmokłego, Dyrektor J. Szewczyk wyjaśnił, że Wojewoda działki przekazał Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa w Pile i Agencja może podjąć decyzję o przedłużeniu dzierżawy.

Starosta M. Jaskólski uzupełnił wypowiedź Dyrektora i dodał, że sprawdzane są zapisy w księgach wieczystych, ponieważ występują rozbieżności, bywają braki protokołów. Najprawdopodobniej jednak Agencja przejmie ten grunt.

Przewodniczący Rady A. Jasiełek udzielił głosu R. Sikorze, Burmistrzowi Miasta Jastrowie, który odpowiedział na pytanie w sprawie ferm wiatraków.

Burmistrz powiedział, że czynią starania, aby taka ferma wiatraków powstała na terenie gminy Jastrowie. Planuje się postawienie 50. elektrowni wiatrowych, na gruntach prywatnych rolników oraz na gruntach Skarbu Państwa, opracowywane jest studium planu przestrzennego zagospodarowania. Zainteresowanie inwestycją wykazały dwie firmy: jedna ze Szczecina a druga to firma Niemiecka. Burmistrz dodał, że myśli, iż pierwsze pozwolenie na budowę będzie wydane w 2009 roku. Kto będzie budował zależne jest od tego, która firma podpisze umowy z rolnikami.

Radny P. Tomasz raz jeszcze zwrócił się z zapytaniem, czy przedmiotem obrad Rady Powiatu będzie podjęcie uchwały w sprawie prywatyzacji szpitala. Czy zostaną zwrócone gminom zrewaloryzowane środki, które przekazały szpitalowi.

Starosta M. Jaskólski powtórzył, że Przewodniczący P. Gniot otrzymał stanowisko Zarządu. Nie rozpoczynamy dyskusji na temat ponieważ nie ma zmiany przepisów ustawy.

Przewodniczący Rady A. Jasiełek zwrócił uwagę, że Starosta udzielał już odpowiedzi na to pytanie i stwierdził, że szpital pracuje dobrze i nie przewiduje się jego prywatyzacji.

#### **Pkt 4/ porządku obrad**

W tym punkcie porządku obrad Starosta M. Jaskólski udzielił odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych z poprzedniej sesji. Informacja stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Starosta dodał, że w sprawie śledztwa, w Zespole Szkół Rolniczych uzgodniono z Prokuraturą, że nie będzie publicznego udzielania informacji, ze względu na dobro śledztwa.

Radny P. Tomasz stwierdził, iż rozumie argumentację Dyrektora Zespołu Szkół Spożywczych w Krajence, w sprawie mieszkań, przy młynie. Powiedział, że jedno z mieszkań lokatorzy

zwolnili i czy powiat byłby przychylny wynająć to mieszkanie rodzinie z niepełnosprawnym dzieckiem.

Radny zwrócił się też o uzupełnienie odpowiedzi na zapytanie, czy uciekającemu wychowankowi z Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii towarzyszyły inne osoby, czy zostały one też ukarane i jak to się stało, skoro Ośrodek jest monitorowany i miało być bezpiecznie.

Radny J. Podmokły stwierdził, iż nie uzyskał odpowiedzi na drugą część pytania: czy w zakresie własnych kompetencji podjęto jakieś działania w sprawie wyjaśnienia sytuacji zaistniałej w Zespole Szkół Rolniczych. Dodał, że Starosta może podjąć kontrolę wewnętrzną w szkole i nie musi czekać aż Prokuratura podejmie decyzję. Jeśli ustalą się, że występują niewłaściwe zachowania to można od razu zawiesić dyrektora w działaniach. Radny powtórzył, iż chce wiedzieć, co w tej sprawie zrobiło Starostwo.

Odpowiadając na pytanie radnego P. Tomasza i radnego J. Podmokłego Starosta wyjaśnił, że:

- Dyrektor ZSS w Krajence nie zgłaszała żadnych pustostanów;
- na obradach Rady Powiatu nie będzie opowiadał o zajęciach w MOS. W Ośrodku jest Dyrektor, zatrudniona kadra, wychowawcy odpowiedzialni za wychowanków, mają procedury i zapewne poradzą sobie;
- nie będzie prowadził prywatnych dochodzeń, od tego jest Prokuratura. Starosta ma inne zadania i kompetencje i nie ma w nich zapisu o prowadzeniu dochodzeń.

## **Pkt 5/ porządku obrad**

Radni zgłosili następujące interpelacje i zapytania.

Radny Z. Wojtuń, w imieniu mieszkańców Złotowa zwrócił się o nasilenie kontroli przez patrole Policji po godzinie 22, przy placu Paderewskiego oraz na placu zabaw, przy ul. Słowackiego.

Radny Z. Wojtuń zwrócił się o wyjaśnienie, dlaczego po przebudowie drogi Złotów – Kleszczyna nie usunięto znaków ograniczających prędkość do 40 km/godz.

Przewodniczący Rady A. Jasilek przypomniał, że omawiany jest punkt interpelacje i zapytania radnych, i wnioski powinny dotyczyć spraw istotnych dla mieszkańców powiatu. A zapytania radnego powinny być zgłoszone w punkcie: wnioski. Oznajmił radnemu, że pierwsze zapytanie dotyczy miasta Złotowa i należy je zgłosić na sesji Rady Miejskiej, bo wniosek dotyczy władz Złotowa a nie Rady Powiatu.

Radny K. Bieluszko zwrócił się z zapytaniem, ile środków zaoszczędzono na zimowym utrzymaniu dróg, ile jest rezerwy, i ile dróg można z tych środków wyremontować. Radny zasugerował, aby nie wynajmować brygad z zewnątrz do łatania dziur, na które planuje się wydać kolejne 200.000 zł., a zaoszczędzone środki przeznaczyć na dodatkowe remonty dróg i wykonać je przez dwie brygady remontowe Zarządu Dróg.

Radny W. Choroszewski zwrócił się do radcy prawnego o przygotowanie na piśmie wykładni prawnej dwóch niezależnych fachowców: czy tematyka, która bardzo często jest poruszana na sesjach jest zgodna z literą prawa. Prawnik radny P. Tomasz bardzo często używa indywidualnych przypadków, wymienia nazwiska, mówi o faktach, które oczywiście mają miejsce ale czy tego typu zagadnienia – sprawy prywatne, osobiste, często na granicy prawa są wywoływane zgodne z prawem. Radny zwrócił się także o przejrzenie zapytań i interpelacji radnego P. Tomasza i wydanie jednoznacznej wykładni, czy niektórymi wypowiedziami nie narusza on prawa.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę radnemu W. Choroszewskiemu, że ten problem powinien być także zgłoszony w punkcie: wnioski, oświadczenia radnych i informacje a nie w interpelacjach. Przewodniczący dodał, że będzie wymagał od radnych, aby interpelacje były składane na piśmie, tak jak wymaga tego Regulamin.

Radny P. Tomasz odczytał § 23, pkt 3 Regulaminu i stwierdził, że interpelacje można składać na piśmie na ręce Przewodniczącego lub do protokołu.

Radny P. Tomasz zgłosił następujące interpelacje i zapytanie, które złożył na piśmie do protokołu – załącznik nr 3 do protokołu.

1. Czy wartość planowanego kredytu, uchwalonego na sesji w dniu 27 lutego 2008 r. nie została zawyżona, tylko dlatego, że Zarząd zaciągnął bez zgody Rady, kredyt na zakup służbowego samochodu dla Pana Starosty w 2007 r.? W budżecie 2008 r. mamy zaplanowane 44.000 zł na zakup samochodu służbowego dla Starostwa. Panie Starosto, gdzie tak tanio sprzedają tak drogie samochody? A może kosztuje on normalnie i samochód kupiony został na raty, czyli w kredycie, czyli zaciągnął Pan zobowiązanie o charakterze inwestycyjnym (majątkowym) obciążające budżet następnego roku. Dla innych kredytów przechodzących na lata następne, Rada podejmowała uchwałę odrębną dla każdego z nich. Gdzie jest zgoda Rady na zaciągnięcie w 2007 r. kredytu na 44.000 zł, a może więcej? Czy w przyszłym roku też będzie rata za samochód?

2. Zgodnie z MEMORANDUM, wykup obligacji finansowany jest z dochodów własnych. Termin i kwota wykupu znane są już od kilku lat i nie są zaskoczeniem dla Zarządu. Dobry gospodarz, wiedząc o wykupie gromadzi odpowiednie środki własne na czas. Zadania, które później przyjmuje do realizacji muszą uwzględniać podjęte wcześniej zobowiązania.

W związku z tym mam pytanie do Skarbnika, jako fachowca, byłego pracownika banku – czy przeprowadził analizę kosztów kredytów:

\* kosztu ogólnego obsługi spłaty obligacji przy rolowaniu tego zobowiązania,

\* na finansowanie nowej inwestycji (ul. Norwida) - kredyt inwestycyjny?

Czy spłata ok. 80-100 tys. złotych kosztu obsługi i 1.600.000 zł wykupu obligacji nie okaże się tańsza bez zaciągania dodatkowego kredytu na spłatę i odwołanie w czasie tego zobowiązania?

Czy zmiana przeznaczenia kredytu na inwestycyjny nie okaże się tańsza dla budżetu? Chyba trudno znaleźć kredyt inwestycyjny droższy od konsumpcyjnego.

3. O ile większą kwotę dochodów powiat uzyskał ponad plan z udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych? W planie było 5.344.378 zł, przyjęte zgodnie z zawiadomieniem ministra finansów. Jeżeli w mojej gminie realizacja przekroczyła plan o 8,1% to w powiecie powinno być podobnie. W mojej ocenie jest to ok. 430 tys. zł, z czego znaczna część wypracowana jest przez mieszkańców mojej gminy! Gdzie podziewają się te pieniądze i czemu kredyt wraz z kosztami jego obsługi muszą koniecznie aż tak bardzo obciążać budżet.

Radny J. Podmokły zwrócił się z zapytaniem, czy jest prowadzony monitoring drzew przy drogach powiatowych, czy są one prześwietlane, istnieją dziś metody sprawdzania drzew, które są np. spróchniałe i mogą stanowić zagrożenie, podczas silnych wiatrów. Radny zapytał też, czy drzewa takie usuwane są własnymi siłami, czy korzystamy z innych form, np. zlecane jest wycinanie w zamian za pozyskanie drewna. Radny dodał, że jeśli taki monitoring nie jest prowadzony to będzie wnoszył o jego wprowadzenie.

Radny J. Podmokły, w kontekście debaty panelowej zorganizowanej przez ościenny samorząd zwrócił się z zapytaniem, czy inny samorząd, który jest przedmiotem czy podmiotem tej dyskusji panelowej, aby udzielić odpowiedzi musi wykupić ileś stron w gazecie lokalnej. Radny zwrócił się z zapytaniem ile kosztowało podatnika udzielenie odpowiedzi na dwóch stronach gazety. Następnie zacytował fragment artykułu o zadaniach realizowanych przez Powiatowy Urząd Pracy w odniesieniu do współpracy powiatu z samorządami. Dodał, że należało napisać na ilu drogach wykonano inwestycje i remonty a nie należało zamieszczać tyłu zdjęć. Stwierdził, że jest to materiał propagandowy a należało napisać oszczędnie i na temat.

### **Pkt 6/ porządku obrad**

Wiceprzewodniczący Rady T. Wiśniewski przedstawił stanowiska stałych Komisji dotyczące sprawozdania z działalności stałych Komisji Rady Powiatu za 2007 rok. Stanowiska Komisji stanowią załącznik nr 4 do protokołu.

Z braku zgłoszeń do dyskusji Przewodniczący Rady A. Jasiełek zarządził głosowanie, w którym radni przyjęli sprawozdanie:

- Komisji Rewizyjnej – stosunkiem głosów 17 za, przy 2 wstrzymujących;
- Komisji Budżetu – stosunkiem głosów: 18 za, przy 1 wstrzymującym;
- Komisji Oświaty i Zdrowia - jednogłośnie, liczbą 19 głosów;
- Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa - jednogłośnie, liczbą 19 głosów;
- Komisji Samorządowej i Polityki Społecznej - jednogłośnie, liczbą 19 głosów;
- Komisji Porządku Publicznego - jednogłośnie, liczbą 19 głosów.

Sprawozdania stanowią załączniki nr 5, 6, 7, 8, 9, 10 do protokołu.

### **Pkt 7/ porządku obrad**

Wiceprzewodniczący Rady T. Wiśniewski przedstawił stanowiska stałych Komisji dotyczące podjęcia uchwały w sprawie sprawozdania z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów za 2007 rok.

Z braku zgłoszeń do dyskusji Przewodniczący Rady A. Jasiełek zarządził głosowanie, w którym radni stosunkiem głosów: 18 za, przy 1 wstrzymującym podjęli uchwałę stanowi Uchwała nr XVIII/79/2008 stanowi załącznik do protokołu.

### **Pkt 8/ porządku obrad**

Wiceprzewodniczący Rady T. Wiśniewski przedstawił stanowiska stałych Komisji dotyczące sprawozdania z działalności rehabilitacyjnej i wykorzystania środków finansowych Warsztatów Terapii Zajęciowej działających na terenie powiatu za 2007 rok.

Radny Z. Wojtuń powiedział, że dokładnie analizował sprawozdanie i stwierdził, że każdy Warsztat Terapii Zajęciowej dysponował taką samą kwotą przyznaną na jednego uczestnika natomiast różnie były dofinansowane Warsztaty przez gminy. Najwyższe dofinansowanie przekazała gmina Okonek – 20%, Gmina Jastrowie i Krajenka – po 5%. Złotów przekazał dofinansowanie na Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom Niepełnosprawnym, któremu podlega Warsztat. Radny dodał, że kierownik WTZ z Krajenki nie uczestniczyła w posiedzeniu a właśnie tam jest miejsce na dyskusję, wymianę doświadczeń i rozliczanie środków.

Z braku dalszych zgłoszeń do dyskusji Przewodniczący Rady A. Jasiełek zarządził głosowanie, w którym radni przyjęli sprawozdanie Warsztatu Terapii Zajęciowej w:

- Okonku - jednogłośnie, liczbą 19 głosów,
- Złotowie – jednogłośnie, liczbą 19 głosów,
- Jastrowiu – jednogłośnie, liczbą 19 głosów,
- Krajence – stosunkiem głosów: 16 za, 1 przeciw, przy 2 wstrzymujących.

Sprawozdania stanowią załącznik nr 11,12,13,14 do protokołu.

### **Pkt 9/ porządku obrad**

Wiceprzewodniczący Rady T. Wiśniewski przedstawił stanowiska stałych Komisji dotyczące sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Złotowie za 2007 rok oraz przedstawienie wykazu potrzeb w zakresie pomocy społecznej.

Z braku zgłoszeń do dyskusji Przewodniczący Rady A. Jasilek zarządził głosowanie, w którym radni jednogłośnie, liczbą 19 głosów przyjęli sprawozdanie, które stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

### **Pkt 10/ porządku obrad**

Wiceprzewodniczący Rady T. Wiśniewski przedstawił stanowiska stałych Komisji dotyczące informacji Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Złotowie o funkcjonowaniu Rodzinnych Domów Dziecka na terenie powiatu za 2007 rok.

Z braku zgłoszeń do dyskusji Przewodniczący Rady A. Jasilek zarządził głosowanie, w którym radni jednogłośnie, liczbą 19 głosów przyjęli informację, która stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

### **Pkt 11/ porządku obrad**

Wiceprzewodniczący Rady T. Wiśniewski przedstawił stanowiska stałych Komisji dotyczące informacji z działalności placówki Opiekuńczo – Wychowawczej w Jastrowiu za 2007 rok.

Z braku zgłoszeń do dyskusji Przewodniczący Rady A. Jasilek zarządził głosowanie, w którym radni jednogłośnie, liczbą 19 głosów przyjęli informację, która stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

### **Pkt 12/ porządku obrad**

Wiceprzewodniczący Rady T. Wiśniewski przedstawił stanowiska stałych Komisji dotyczące informacji z działalności Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Złotowie za 2007 rok.

Z braku zgłoszeń do dyskusji Przewodniczący Rady A. Jasilek zarządził głosowanie, w którym radni jednogłośnie, liczbą 19 głosów przyjęli informację, która stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

### **Pkt 13/ porządku obrad**

Wiceprzewodniczący Rady T. Wiśniewski przedstawił stanowiska stałych Komisji dotyczące informacji z wykonania planu i gospodarowania Powiatowym Funduszem Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym za 2007 rok.

Z braku zgłoszeń do dyskusji Przewodniczący Rady A. Jasilek zarządził głosowanie, w którym radni jednogłośnie, liczbą 19 głosów przyjęli informację, która stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

#### **Pkt 14/ porządku obrad**

Wiceprzewodniczący Rady T. Wiśniewski przedstawił stanowiska stałych Komisji dotyczące informacji z wykonania planu i gospodarowania Powiatowym Funduszem ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej za 2007 rok.

Z braku zgłoszeń do dyskusji Przewodniczący Rady A. Jasilek zarządził głosowanie, w którym radni jednogłośnie, liczbą 19 głosów przyjęli informację, która stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

#### **Pkt 15/ porządku obrad**

Wiceprzewodniczący Rady T. Wiśniewski przedstawił stanowiska stałych Komisji dotyczące informacji o współpracy partnerskiej powiatu złotowskiego z Landkreis Gifhorn.

Z braku zgłoszeń do dyskusji Przewodniczący Rady A. Jasilek zarządził głosowanie, w którym radni jednogłośnie, liczbą 19 głosów przyjęli informację, która stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

#### **Pkt 16/ porządku obrad**

Wiceprzewodniczący Rady T. Wiśniewski przedstawił stanowiska stałych Komisji dotyczące podjęcia uchwały w sprawie utworzenia Ośrodka Interwencji Kryzysowej przy Wielofunkcyjnej Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej w Jastrowiu.

Z braku zgłoszeń do dyskusji Przewodniczący Rady A. Jasilek zarządził głosowanie, w którym radni stosunkiem głosów: 18 za, przy 1 wstrzymującym podjęli uchwałę. Uchwała nr XVIII/80/2008 stanowi załącznik do protokołu.

#### **Pkt 17/ porządku obrad**

Wiceprzewodniczący Rady T. Wiśniewski przedstawił stanowiska stałych Komisji dotyczące podjęcia uchwały w sprawie wprowadzenia zakazu używanie jednostek pływających z napędem motorowym (spalinowym) na zbiornikach powierzchniowych wód stojących oraz wodach płynących w powiecie złotowskim.

Z braku zgłoszeń do dyskusji Przewodniczący Rady A. Jasilek zarządził głosowanie, w którym radni stosunkiem głosów: 17 za, przy 2 wstrzymujących podjęli uchwałę. Uchwała nr XVIII/81/2008 stanowi załącznik do protokołu.

#### **Pkt 18/ porządku obrad**

Wiceprzewodniczący Rady T. Wiśniewski przedstawił stanowiska stałych Komisji dotyczące podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy powiatu złotowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2008 roku.”

Przewodniczący Rady A. Jasilek poinformował, że należy zgłosić kandydatury dwóch radnych do składu komisji rozpatrującej wnioski. Przypomniał, że dotychczas w pracach komisji uczestniczyli radni: R. Goławski i J. Podmokły. Dodał, że jest okazja, aby zmienić skład a jeśli nie będzie innych zgłoszeń to pozostanie poprzedni skład.



Radny Z. Wojtuń zaapelował, aby wzorem lat poprzednich nadal dofinansowywać uczniów szkół podstawowych i gimnazjalnych biorących udział w imprezie sportowej pn. „Czwartki lekkoatletyczne” pomimo, iż nie są to uczniowie szkół powiatowych. Dodał, że część tych uczniów uczestniczy później w zawodach na wyższym szczeblu, w Warszawie i reprezentuje także powiat złotowski. Zwrócił się z prośbą, aby wspierać inicjatywy, które mogą przynieść chwałę powiatowi złotowskiemu, choć nie są one jednostkami powiatu.

Z braku dalszych zgłoszeń do dyskusji Przewodniczący Rady A. Jasiełek zarządził głosowanie, w którym radni jednogłośnie, liczbą 19 głosów podjęli uchwałę. Uchwała nr XVIII/82/2008 stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady uznał też, że skoro nie zaproponowano innych kandydatur, to skład komisji rozpatrującej zgłaszane wnioski nie uległ zmianie i Radę reprezentują radni: R. Goławski i J. Podmokły.

### **Pkt 19/ porządku obrad**

Wiceprzewodniczący Rady T. Wiśniewski przedstawił stanowiska stałych Komisji dotyczące podjęcia uchwały w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2008 rok.

Starosta M. Jaskólski poinformował, że w dniu dzisiejszym odbyło się posiedzenie Zarządu, na którym wniesiono dwie poprawki do budżetu. Posiedzenie odbyła też Komisja Budżetu, która przyjęła poprawki Zarządu. Starosta wyjaśnił, że w budżecie na 2008 rok zaplanowano dwie inne drogi. Na jedną z nich: Borucino - Jastrowie złożono wniosek o dofinansowanie ze środków unijnych, koszt tej inwestycji wyceniono na 9 milionów zł. Odbędzie się konkurs, na który ogółem złożono ok. 100 wniosków do Urzędu Marszałkowskiego.

Część środków zaplanowanych na tą inwestycję przeznaczono na inwestycję na drodze Węgierce – Złotów o długości 8,6 km. Zgłoszono ją do pozyskania dodatkowych, pozabudżetowych środków z 1% rezerwy Ministra Infrastruktury. Koszt wyliczono na kwotę 2,5 miliona zł. i Zarząd stara się o 50% dofinansowanie. Dlatego w budżecie muszą być zabezpieczone środki własne i dlatego tak ważne jest podjęcie uchwały.

Skarbnik G. Piękoś omówił podstawowe zmiany wprowadzone na dzisiejszym posiedzeniu Zarządu:

- przeniesienie środków między inwestycjami, różnica przeniesiona została do rezerwy ogólnej i celowej,
- przesunięcie środków na wnioski jednostek organizacyjnych,
- zmniejszenie dochodu powiatu o 65.000 zł.

Skarbnik dodał, że inwestycja drogowa Węgierce – Złotów była planowana na dwa lata.

Radny J. Podmokły uzupełnił wypowiedź Skarbnika i wyjaśnił, że 65.000 zł. było ujęte na poziomie planowania budżetu. Jest to kwota, którą gmina Okonek miała przeznaczyć na działalność Warsztatu Terapii Zajęciowej. Okonek wycofał te środki ale zadeklarował, że będą one przeznaczone na inne inwestycje. Radny stwierdził, że będzie sprawę monitorował, bo kwota ta ma być zwrócona do budżetu i tego też radny będzie pilnował..

Starosta M. Jaskólski wyjaśnił, że na terenie powiatu funkcjonują cztery Warsztaty. W związku z odmową dopłaty 10% przez burmistrza Krajenki, pozostali burmistrzowie i wójtowie także zrezygnowali z dopłaty do Warsztatów a środki, które były planowane na ten cel będą przeznaczać na inwestycje drogowe. Powiat sfinansuje całą działalność Warsztatów Terapii Zajęciowej.

Radny R. Goławski zwrócił się z zapytaniem dlaczego radny Podmokły deklaruje się pilnować tylko burmistrza Okonka a nie burmistrza Krajenki?

Radny J. Podmokły odpowiedział, że tylko gmina Okonek zadeklarowała środki a będzie sprawdzał wszystkich, jeśli Krajenka wycofa jakieś środki z budżetu to też będzie pilnował. Dodał, że nie utrzymuje żadnych kontaktów z burmistrzami, nawet prywatnych. Z braku dalszych zgłoszeń do dyskusji Przewodniczący Rady A. Jasiłek zarządził głosowanie, w którym radni stosunkiem głosów: 11 za, przy 8 wstrzymujących podjęli uchwałę. Uchwała nr XVIII/83/2008 stanowi załącznik do protokołu.

## **Pkt 20/ porządku obrad**

W tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady A. Jasiłek poinformował, że radni otrzymali sprawozdanie z wykonania budżetu za 2007 rok, które będzie tematem debaty i obrad kwietniowej sesji Rady.

Radny P. Tomasz odnosząc się do udzielonej mu odpowiedzi na zapytanie z poprzedniej sesji, powiedział, że § 80 Statutu Powiatu Złotowskiego wskazuje sposób udostępniania dokumentów obywatelom. Radny nie widzi więc przeszkód, aby zamieszczać odpowiedzi na stronach Internetowych Starostwa.

Następnie Radny P. Tomasz odczytał treść oświadczenia w sprawie Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Jastrowiu, które przekazał do protokołu:

Mija półtora roku od zdarzenia, które niektórzy nazwali „afery w Specjalnym Ośrodku Szkolno wychowawczym w Jastrowiu, inni zamachem na funkcjonowanie Ośrodka”. Czytając protokoły z sesji Rady Powiatu, sesji na których poruszałem ten problem, zawsze znajdą Państwo słowa skierowane do Pana Starosty (do panów koalicjantów SLD – PSL) z prośbą o zawieszenie dyrektora Ośrodka do czasu wyjaśnienia sprawy.

Prosiłem o to, mając na uwadze dobro toczącego się postępowania, niestety bez rezultatu. Kilka dni temu o to samo wystąpiła Prokuratura w Wągrowcu. Do tego postanowienia Panowie musieli się już zastosować, bo tak nakazuje prawo. Pytam Pana Starostę Jaskólskiego, Pana Wicestarostę Goławskiego, członków Zarządu: Włodzimierza Choroszewskiego i Ryszarda Króla, Pana Przewodniczącego Andrzeja Jasiłka:

1. czy nadal Panowie tak uważają, czy nadal podtrzymują swoje stanowisko wyrażone w „Tygodniku Nowym” w lipcu 2007 roku cytując: Zarząd jednoznacznie popiera decyzję o umorzeniu sprawy [...]
2. czy podzielacie pogląd radnego Wojtunia (sesja 25 kwietnia 2007 r.) cytując: „że to jedynie sprawa wywołana przez skrajnie nieodpowiedzialnych oszołomów, że to radny Tomasz podjudzał do oczerniania kadry wychowawczej ośrodka [...]”.

Pytam: a może jednak było coś na rzeczy, jako funkcjonariusz publiczny zareagowałem prawidłowo.

Pytam: może to wasze działania były niewłaściwe, z jakiegoś nieznanego mi powodu czymś hamowane? Dlaczego nie postąpiliście tak, jak nakazuje logika i przyzwoitość zachowania się w tego typu sytuacjach? Dlaczego nie byliście bezstronni?

Zamiast wyjaśnić sprawę Zarząd od początku stanął w obronie dyrektorów, co gorsza, wykorzystując media. Prawda jak zabołało, gdy cała Polska zobaczyła zupełnie inny obraz sprawy w telewizji TVN, w grudniu 2006 roku?

Zabołało, prawda, oj zabołało, bo użyliście Panowie całej maszynki propagandowej by przekonać opinię publiczną, że Wasze stanowisko jest słuszne. Na szczęście bez rezultatu. Mieszkańcy powiatu poznali sprawę zupełnie z innej strony i zdążyli wyrobić sobie opinię, niestety mieliście jeszcze jeden atut.

Dochodzenie prowadziła przecież Prokuratura w Złotowie i faktycznie, zgodnie z Panów oczekiwaniami prokurator Hoffa umorzyła sprawę, nie przesłuchując nawet wszystkich świadków. Czy postępowanie przed Prokuraturą Złotowską było przeprowadzone rzetelnie?

Jeśli tak? pytam: dlaczego mamy wznowienie, dlaczego Prokuratura z zewnątrz (Prokuratura w Wągrowcu) żąda zawieszenia dyrektora?

Dlaczego podczas wręczania nagród powiatu złotowskiego (2008 rok Asta), umorzenie przedstawiono wśród sukcesów władz powiatu?

Co gorsza: (Panie Jaskólski z SLD, Panie Choroszewski z SLD, Panie Jasilek z SLD, Panie Goławski z PSL) przez cały okres w waszych oświadczeniach zamieszczanych w lokalnej prasie (oczywiście na koszt podatnika), broniąc dyrektorów oskarżaliście innych, poniżając w oczach opinii publicznej.. Znow cytuję z prasy („Aktualności Lokalne”) (oświadczenie po emisji TVN): cyt. „...a na stanowisko dyrektora SOS-W w Jastrowiu ma wielką chęć wąska grupa osób, która haniebnymi podstępными metodami, mając się różnych sposobów zrobi wszystko, aby dopiąć swego celu”.

Pytam: kogo Panowie mieli na myśli pisząc te słowa: Alicję Bogulicz, nauczycielkę z wieloletnim stażem, Panią współpracującą z Fundacją „Wszystko dla Dzieci,” zajmującą się pomocą dla dzieci wymagających szczególnej opieki i troski; działaczkę Towarzystwa Przyjaciół Dzieci, współpracowniczkę Stowarzyszenia Dzieci Niepełnosprawnych w Jastrowiu; inicjatorką utworzenia świetlicy socjoterapeutycznej w Jastrowiu, - mającą wiele podziękowań od instytucji i osób prywatnych za swoją wieloletnią społeczną pracę – ta Pani już nie pracuje w Ośrodku, więc nie ją.

Może mieliście na myśli panią Danutę Kujawa, o której w liście z Kurii Biskupiej Koszalińsko-Kołobrzeskiej, stanowiącym odpowiedź na pismo osób chcących jej odwołania z funkcji katechety, czytamy: „...jest osobą odpowiedzialną, kompetentną i wrażliwą na drugiego człowieka świadczy o tym jej długoletnie, pozytywne doświadczenie pedagogiczno-katechetyczne i fakt, że bezinteresownie pomagała i wspierała trudną sytuację rodzinną sygnatariuszek ww. listu, dzisiaj zaś otrzymuje niezаслужoną zapłatę za swoją dobroć serca – Panów radnych informuję, ta Pani też już w Ośrodku nie pracuje.

Może chodziło o Dariusza Mańkowskiego: kuratora społecznego, radnego miejskiego, który od kilku miesięcy także nie pracuje, przebywając na urlopie zdrowotnym, a może Jaśnie Oświecony radny Piotr Tomasz – jak zwykły nazywać mnie radny Wojtuń, miał chęć na to stanowisko, a może przewodnicząca rady rodziców – Iwona Wieliczko, która również w wyniku całej sprawy została odwołana, co ciekawe, pierwszy raz przez dyrektora, który takich kompetencji nie miał.

Panowie powiedzmy sobie wprost, powiedzmy sobie prawdę, przecież to komisje konkursowe z wyłącznie Waszym udziałem obsadzają dyrektorów, to Wy decydujecie o wszystkim w powiecie, potraficie zakwestionować nawet stanowisko kuratorium, by osiągnąć swój cel. By dostać stołek dyrektorski w powiecie złotowskim, Wasza przychylność Panowie jest niezbędną.

Dalej w oświadczeniu Zarządu Powiatu zamieszczonym w „Aktualnościach Lokalnych” czytamy: „... Są to osoby, które traktują przedmiotowo dzieci, w walce personalnej, nie potrafią prowadzić dialogu i próbują manipulować opinią publiczną. Skąd w tych ludziach tyle nienawiści” - koniec cytatu.

Pytam po raz drugi - kogo Panowie z Zarządu mieli na myśli pisząc te słowa? Proszę o jasną odpowiedź na dzisiejszej sesji. Pytam za pomocą jakich środków te osoby manipulowały? Czy może artykułów sponsorowanych zamieszczanych w lokalnej prasie? Ja przyznam, że takich artykułów nie widziałem, widziałem za to te zamieszczane przez władze powiatu na koszt mieszkańców powiatu złotowskiego.

„Skąd w tych ludziach tyle nienawiści”, tak się zastanawiam śledząc całą sprawę i odnosząc te słowa do zupełnie innych osób niż autorzy oświadczenia mieli na myśli. Popatrzmy na minione półtora roku: nauczyciele, którzy ujawnili całą sprawę nie pracują już w Ośrodku, poprzez media lokalne dokonano nad nimi sądu, dyskredytując ich w oczach

opinii publicznej, w Radzie Powiatu padły słowa nie przystające powadze Rady Powiatu, co zatrważające, wypowiedziane z ust pedagogów, którzy są radnymi. Trudno zliczyć petycje, kierowane do różnych instytucji, w których potępiano osoby, nie bojące się mówić głośno o całej sprawie, co warto podkreślić, fałszowano podpisy pod tymi petycjami, pod niektórymi z nich, co wykazało postępowanie prokuratorskie – umorzone przez prokurator Hoffa.

A w samym Ośrodku, czy wszystko było normalnie przez ostatnie półtora roku? Pytam Panów pedagogów:

1. czy normalne jest, że pan Łukasik przeprowadził hospitację nauczycielki Alicji Bogulicz w czerwcu 2007 roku. Przeprowadzono ją już po rozdaniu świadectw, w obecności tylko jednej uczennicy. Tak na marginesie, mającej takie samo nazwisko jak ja. Pytam o sens takiej hospitacji?

2. Jak nazwać opróżnienie szafki Dariusza Mańkowskiego pod jego nieobecność w szkole. Dlaczego nie powiadomiono go listami poleconymi, że ma zabrać rzeczy. Dlaczego szafkę otworzył dyrektor a nie konserwator?

Dlaczego pozbawiono tych nauczycieli dodatków motywacyjnych, nadgodzin? Czy to nie nosi znamion odwetu?

Wreszcie, czy nie były nacechowane odwetem wystąpienia Panów radnych koalicji a zwłaszcza radnego Wojtunia na sesji Rady Powiatu.

Kilka słów chciałbym właśnie poświęcić temu ostatniemu, i jego wystąpieniom kierowanym pod moim adresem przez ostatnie półtora roku. Nie wiem czy w sprawie SOS-W w Jastrowiu naruszył Pan ślubowanie radnego, wiem natomiast, że był Pan kiedyś członkiem ORMÓ, w tym ORMÓ obowiązywała taka zasada „ORMÓ czuwa”. Śledząc Pańskie zachowania w tej sprawie mogę stwierdzić z całą pewnością, że Pan „ormowskiej czujności” tym razem nie zachował.

Szanowni Panowie, w lipcu 2007 roku w wypowiedzi prasowej podkreśliłem, że w przypadku uznania winy dyrektorów SOSW w Jastrowiu przez Sąd wystąpię o odwołanie Zarządu Powiatu i Przewodniczącego Rady. Na razie nie składam wniosku, w przeciwieństwie do Panów nikogo nie osądzam, czekam cierpliwie na orzeczenie Sądu. Ufam jednak, że jeśli to rozstrzygnięcie będzie dla dyrektorów Ośrodka niekorzystne, Panowie będziecie mieć na tyle honoru, by złożyć swoje funkcje bez mojego wniosku?

Przewodniczący Rady A. Jasieńka zwrócił się do radnego P. Tomasza w sprawie składania na piśmie interpelacji. Stwierdził, że radny tak szybko i w dużej ilości składa zapytania więc zwrócił się do radnego z prośbą, aby były one składane na piśmie ponieważ nikt nie zdąży ich zaprotokołować. Dodał, że uwagi radnego były wobec Przewodniczącego niestosowne. Przepis przytoczonego paragrafu mówi jednoznacznie, że interpelacje składa się na piśmie i tego Przewodniczący będzie wymagał.

Następnie Przewodniczący zajął stanowisko w sprawie wygłoszonego przez radnego P. Tomasza oświadczenia. Powiedział, iż zastanawia się nad wprowadzeniem regulacji, co do długości składanych oświadczeń. Ponieważ, jeśli wszyscy zaczną popisywać się taką twórczością, jaką Pan przedstawił to większa część sesji będzie poświęcona wykazywaniu się w pisaniu esejów, czy powieści.

Przewodniczący Rady oznajmił, że w sprawie Ośrodka podtrzymuje swoje zdanie, wszystko to, co mówił wcześniej i nie wstydzi się tego w ogóle. Stwierdził, że radny P. Tomasz jest odważny, ale niepoprawnie odważny oskarżając Prokuratorów i to imiennie, co może radnego zaprowadzić w złym kierunku. Dodał, iż radny wygłasza Pan w euforii, już w tej chwili, oświadcza, że Prokuratura Wągrowiecka miała inne zdanie niż Prokuratura w Złotowie, a to jej wolno na podstawie dokumentów i zebranych materiałów. Radny mówi tak, jakby już było zakończenie sprawy i odbiera innym prawo do odmiennego zdania. Radny mówi, że poczeka na rozstrzygnięcie Sądu ale obwinia i osądza Starostę, Zarząd i Przewodniczącego Rady

odbierając im prawo do własnego zdania. Oznajmił, że radny P. Tomasz jest zacietrzewiony i cyniczny, o czym świadczy treść tego oświadczenia. Dodał, że Prokuratura jest po to, aby do Sądu wносить oskarżenie, albo uniewinniać lub umarzać a od orzekania jest Sąd. A od wyroku Sądu niższej instancji można się odwołać. Radny uważa, że tylko on ma rację w swych osądach innych. Przewodniczący raz jeszcze podkreślił, że nigdy nikogo oskarżał i nigdy nie będzie pochopnie decydował o tym, aby kogoś oskarżać. Nie będzie osądzał nie mając pełnej informacji, a oświadczenie radnego nie zawiera żadnej treści ponieważ wiedza radnego jest nikła i opiera się na kilku artykułach zamieszczonych w prasie. Oskarżając kogoś pochopnie można człowiekowi złamać karierę, której po orzeczeniu niewinności nie można już często naprawić. Dodał, że nie czuje się ani obrażony, ani dotknięty czy zaskoczony wystąpieniem radnego.

Przewodniczący zwrócił się z zapytaniem do radnego P. Tomasza, czy informacje, które radny posiadał pozwalają mu na wysuwanie takich oskarżeń? Podkreślił, że radny P. Tomasz jest przesycyony cynizmem.

Radny Z. Wojtuń zabierając głos w dyskusji odpowiedział, że nie będzie polemizował z radnym P. Tomaszem ale dodał, że radny jeszcze wiele mógłby nauczyć się od jego wnuków. Radny powiedział, że półtora roku temu sprawa wzruszyła go do głębi, rozmawiał wtedy z rodzicami mających dzieci w Ośrodku, którzy prosili o spowodowanie dyskusji na sesji z ich udziałem. Jednak radny czekał na zakończenie dochodzenia w tej sprawie. Przypomniał, że przeniesienie Ośrodka z Piecowa do Jastrowia było kontrowersyjne, niektórzy rodzice byli przeciw, zastanawiali się, czy polepszą się warunki, czy społeczeństwo Jastrowia zaakceptuje dzieci. To się wszystko spełniło. Warunki bytowe się polepszyły zdecydowanie. Pytając rodziców, o co chodzi w Ośrodku, uzyskał odpowiedź, że jest to walka o władzę, niektórzy domagają się zmiany na stanowisku dyrektorskim. Radny powiedział, że dwukrotnie rozmawiał z rodzicami poszkodowanej Hani, rozmawiał także z nią samą. Rodzice dziewczynki, jak i inni rodzice chwalili Ośrodek, twierdzili, że jest on bardzo potrzebny, sami nie dali by sobie rady z opieką nad dziećmi. Zachowania dziewczynki bywają agresywne, potrafi wstać w nocy i bić dzieci, dlatego w Ośrodku jest izolatka. Radny przypomniał też program telewizyjny stacji TVN. Dodał, iż rodziców dziewczynki, czyli osoby najbardziej dotkniętej nikt nie pytał o zdarzenie, żaden redaktor z nimi nie rozmawiał. Powrócił do wypowiedzi z początku wystąpienia o swoich wnukach. Radny powiedział, że pomimo, iż czasem karci wnuki to one twierdzą, że dziadek jest mądry – i tego radny Tomasz mógłby nauczyć się od wnuków, tak spuentował wystąpienie radny Z. Wojtuń.

Obrady opuścili radni: R. Runge, K. Grochowski i T. Fidler.

Radny W. Choroszewski powiedział, że został mocno urażony wystąpieniem radnego Tomasza. Zgłosił trzy uwagi na kanwie wystąpienia radnego:

1. po raz kolejny radny użył w swoim wystąpieniu nazwisk. Nazwiska, osoby fakty, które tak naprawdę na dzień dzisiejszy nie ujrzały światła dziennego. Zwrócił się do radnego, aby oficjalnie powiedział skąd radny posiada taką wiedzę, o której nie wie nawet Prokuratura;
2. radny postawił bardzo poważne zarzuty Prokuraturze Sądu Złotowskiego o manipulację wyrokiem w sprawie Dyrektora Ośrodka w Jastrowiu;
3. nie życzy sobie takich wycieczek pod swoim adresem ale przyjdzie czas na rozmowę o charyzmie jaką radny P. Tomasz reprezentuje, o poziomie intelektualnym wystąpień politycznych.

Radny W. Choroszewski zwrócił się o sprawdzenie, czy w wystąpieniu radnego P. Tomasza nie została naruszona godność osobista radnych i kolegów wymienionych z imienia i nazwiska, czy nie byłoby zasadne wszczęcie postępowania z urzędu przeciwko radnemu

P. Tomaszowi za kalumnie skierowane pod adresem radnych a w szczególności radnego W. Choroszewskiego, który czuje się urażony dzisiaj po raz kolejny. Dodał, iż nie chciałby, aby radny P. Tomasz udzielał mu dziś odpowiedzi.

Starosta M. Jaskólski stwierdził, że nie było to oświadczenie lecz podsumowanie pracy radnego P. Tomasza, który przez półtora roku w Radzie nic nie robił a jedynie zadawał pytania w stosunku do Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Jastrowiu. Starosta stwierdził, iż jest jedynym człowiekiem na tej sali, który uczestniczył we wszystkich spotkaniach: z rodzicami, z nauczycielami, z telewizją, z radnymi. Wie wszystko na bieżąco i to nie była tylko decyzja rodziców ale i Rady Pedagogicznej, jeśli chodzi o wypowiedzi zamieszczone w prasie w sprawie Ośrodka. Od rana Starosta otrzymuje telefony, z zapytaniami, co dzieje się ponownie w Ośrodku. Telefonują ludzie z poparciem dla Dyrektora Łukasika i Chylickiego. Starosta powiedział, aby zwrócić uwagę, że Prokuratura w Wągrowcu przyjęła inny styl pracy, należy zastanowić się, czy nie działa na czyjeś polecenie. Starosta zwrócił się do radnego z trzema pytaniami:

1. czy to jest prawda, że osoby wymienione przez radnego kontaktowały się z ówczesnym ministrem sprawiedliwości Ziobro;
2. czy te wymienione osoby kontaktowały się z prokuratorem Engelkingiem;
3. zwrócił się o dostarczenie wykazu nowo wybranych posłów, z którymi te osoby się kontaktowały.

Starosta podejrzewa, że sprawa dyrektora Łukasika i Chylickiego jest sprawą polityczną. Jeśli radny raz jeszcze będzie wypowiadał takie oświadczenia to należy mieć na uwadze to, co powiedział radny W. Choroszewski.

Radny R. Gołowski zwrócił się o dostarczenie przez radnego P. Tomasza zestawu pytań, ponieważ radny odczytał ok. 20 pytań tak szybko, że nie zdążył ich zanotować. Wicestarosta, radny R. Gołowski stwierdził, że zadane pytania są nielogiczne.

Żenujący jest fakt zarzucania Prokuraturze Złotowskiej nierzetelności. Jeśli radny ma takie dowody to zapewne Prokuratura to wyjaśni z radnym. To, że obecnie dochodzenie prowadzi Prokuratura z Wągrowca nie jest żadną sensacją i, że wystąpiła z wnioskiem o odwołanie dyrektorów, to jeszcze nie jest koniec sprawy.

Radny zwrócił się z zapytaniem, jaki to zarzut dla Zarządu Powiatu, że wymienieni przez radnego P. Tomasza nauczyciele nie pracują w Ośrodku? Wyjaśnił, że sami zrezygnowali z pracy, jedna poszła na emeryturę, inna przebywa na urlopie dla poratowania zdrowia.

Radny powiedział, że jako Wicestarosta uczestniczył we wszystkich spotkaniach i wie, że Rada Pedagogiczna miała odmienne zdanie w tej sprawie niż ma radny Tomasz.

Stwierdził, że temat został nagłośniony politycznie, więc słuszne są pytania Starosty a radny Tomasz będzie miał możliwość wypowiedzenia prawdy w tej sprawie.

Radny stwierdził, że w Specjalnym Ośrodku Szkolno - Wychowawczym pracują wychowawcy, którzy wiedzą jak postępować z wychowankami w różnych sytuacjach, są oni kompetentni i doświadczeni. Jak nazwa wskazuje jest to Specjalny Ośrodek i są to dzieci z upośledzeniem w różnym stopniu i bywa, że czasami trzeba takie dziecko przytrzymać, jest to normalna metoda edukacyjna a kilka osób uznało, że jest to stosowanie przemocy. Trzeba znać metody wychowawcze w stosunku do tych dzieci.

Natomiast nie licuje z godnością radnego wypowiedź o ORMIO w stosunku do radnego Z. Wojtunia, ponieważ za 50 lat może się zdarzyć, że ktoś radnemu Tomaszowi wytknie w jakiej partii był, czy była ona uczciwa.

Dodał, że czuje się także zbulwersowany i obrażony, i nie życzy sobie domniemań, zarzutów wysuwanych pod swoim adresem i Polskiego Stronnictwa Ludowego. Radny R. Gołowski zwrócił radnemu Tomaszowi uwagę, aby wreszcie nauczył się jakie kluby radnych stanowią koalicję. Jest to Sojusz Lewicy Demokratycznej i Samorządowego Porozumienia Sportowo –

Ludowego, gdzie PSL jest partią, która ten klub tworzy. Dodał, że również nie życzy sobie odpowiedzi na dzisiejszej sesji.

Radny J. Podmokły powiedział, że jego wystąpienie jest raczej apelem niż oświadczeniem. Odwołał się do sesji gdzie sytuacja w sprawie Ośrodka była trochę inna. Radny przytoczył własne słowa zapisane w protokole, że [...] na sprawę dotyczącą wydarzeń w Jastrowiu trzeba patrzeć obiektywnie i chłodno, że [...] intencją radnego P. Tomasza jest działanie w obronie dzieci i nie może się zgodzić z niektórymi stwierdzeniami wypowiedzianymi przez np. radnego Z. Wojtunia, o podjudzaniu, czy stworzeniu prowokacji. [...] Sprawa nie jest jeszcze do końca wyjaśniona, ponieważ postępowanie toczy się na razie w Prokuraturze Rejonowej, a postępowanie pierwszej instancji nie wyjaśnia i nie przesądza końca sprawy.[...].

Radny dodał, że słowa te są nadal aktualne i zgadza się, że jest domniemanie niewinności a podjęcie decyzji o zawieszeniu dyrektorów jest może dla dobra śledztwa. Nie znane są pobudki jakimi się kierowała Prokuratura w Wągrowcu, która podjęła takie działania. Może Prokuratura Złotowska nie miała takich dowodów jak ma Wągrowiec, może ma jakieś nowe dowody. Dlatego radny nie odbiera wystąpienia radnego P. Tomasza jako negocjowania działania lokalnej Prokuratury, bo czasem jeden dowód może przesądzić o kierunku całego śledztwa. Nie dopatrywałyby się podtekstów politycznych, bo od czterech miesięcy Ministrem Sprawiedliwości nie jest Ziobro a Cwiągalski i stawianie tezy, że miał on jakiś wpływ na sprawę jest przesadzony, ponieważ teraz i Ziobro, i Engelking sami składają wyjaśnienia. Wierzy, że P. Tomasz działał w dobrej wierze. Historia uczy, że może dojść do pewnych wynaturzeń o czym donosi prasa. Nie przesądza sprawy, liczy, że będzie ona wyjaśniona uczciwie. Jest przedwcześnie na podsumowania i zgadza się, że niepotrzebnie dziś dyskusja jest tak ostra.

Sytuacja się zmieniła. Zwrócił się do radnych, którzy mówili, że radny P. Tomasz powinien przygotować pismo z przeprosinami i wykazać trochę pokory. Przytoczył słowa Starosty, który zapytał czy radny Tomasz przeprosi dzieci z Ośrodka, i dyrektora Łukasika, za zaistniałą sytuację, i kiedy radny zacznie myśleć swoimi myślami. Radny Podmokły stwierdził, że to były słowa niestosowne. Okazuje się, że nie jest to błaża sprawa, ponieważ jeśli kogoś się zawiesza to ktoś się musiał nad tym zastanowić. Radny zaapelował aby zostawić sprawę organom, które mają to wyjaśnić a radny P. Tomasz działał pod wpływem emocji ponieważ w jakiś sposób poczuł się dotknięty wypowiedziami sprzed kilku miesięcy, czy sprzed roku, była to też forma pokazania przez radnego, że miał rację w wielu sprawach, że działał dla dobra dzieci i szkoły i niech radni tak na to spojrzą. Dodał, że radny jest młodym człowiekiem, młodym radnym i wystąpienia jego są bardziej emocjonalne, spontaniczne a nie zachowawcze jak ludzi w średnim wieku. Życzyłby sobie, aby więcej było takich radnych jak P. Tomasz, który nie jest w Radzie biernym uczestnikiem. Radny zaapelował, aby już nie dyskutować, zostawić sprawę do wyjaśnienia, choć podejrzewa, że może nie uda się jej wyjaśnić do końca kadencji ze względu na drogę sądową w I, II instancji, czy kasacji. Nie uważa też, aby radny P. Tomasz obraził swoim wystąpieniem radnego W. Choroszewskiego, chyba, że obraża się za to, że jest członkiem SLD, ale zapewne tak nie jest. Raz jeszcze powtórzył, aby Zostawić sprawę uprawnionym organom. Należy wyciągać wnioski, że jeśli dochodzą sygnały, iż coś się źle dzieje, to trzeba reagować wcześniej a nie czekać aż zrobi to Prokuratura.

Radny R. Król stwierdził, że nie będzie oceniał wystąpienia radnego P. Tomasza. Wyraził swoją opinię na temat programu wyemitowanego przez stację TVN oznajmiając, że wyrządził on wiele zła młodzieży, rodzicom, gronu pedagogicznemu i mieszkańcom Jastrowia. Odebrał wiele telefonów z Polski, że w Jastrowiu maltretuje się dzieci a przecież tak nie jest. Dodał, że nie wie skąd radny P. Tomasz czerpie wiedzę, informacje tworząc tę treść. Ale odpowiadając

na pytanie radnego P. Tomasza wyjaśnia, że podtrzymuje swoje zdanie w obronie Dyrektora tej placówki.

Przewodniczący Rady A. Jasiełek powiedział, że nie wypowiedział wszystkiego, co miał do powiedzenia ale to ze względu na funkcję jaką piastuje w Radzie. Nawet do radnego P. Tomasza zwracał się w tonie pojednawczym, chciał tylko pokazać, że radny niewłaściwie wskazuje, niewłaściwie interpretuje i niewłaściwie zwraca się do niektórych radnych. Ma apel do radnego J. Podmokłego, który jest przewodniczącym klubu radnych PiS, więc radny P. Tomasz jest podległym politycznie mu radnym i może porozmawiać z radnym i utemperować mu trochę charakter, bo takie wystąpienia faktycznie mogą zmienić kierunek obrad Rady na niewłaściwy. Część radnych i zaproszonych na sesję gości odebrała to wystąpienie z zażenowaniem, bo mimo młodego wieku należy swoje emocje tonować jeżeli jest to już przygotowane na piśmie to są tam zapisy, z których trudno będzie się wycofać. Dlatego też apeluje o rozwagę.

### **Pkt 21/ porządku obrad**

Z braku dalszych zgłoszeń do dyskusji i wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady A. Jasiełek zamknął obrady XVIII sesji o godz. 17<sup>15</sup>.

Sporządziła:  
Lucyna Grunau