

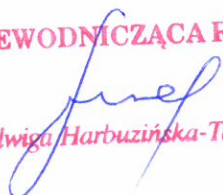
UCHWAŁA NR XXXVIII/217/2017
RADY POWIATU ŻŁOTOWSKIEGO
z dnia 31 maja 2017 roku
w sprawie skargi na działanie Starosty Żłotowskiego

Na podstawie art. 12 pkt. 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2016 roku, poz. 814 ze zm.), § 5 ust. 1 Regulaminu Rady Powiatu Żłotowskiego stanowiącego załącznik do Statutu Powiatu Żłotowskiego (t.j. Dz.Urz. Woj. Wlkp. z 2015 roku, poz. 1704) oraz art. 229 pkt 4, art. 237 § 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 roku, poz. 23 ze zm.) Rada Powiatu postanawia, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Jolanty Zagórzyckiej-Rajewskiej z dnia 4 maja 2017 roku na odrolnienie działki nr 85/5 bez podstawy prawnej uznaje się ją za bezzasadną i uchwała zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi o treści, jak załącznik do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Powiatu do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA RADY

Jadwiga Harbuzińska-Turek

Złotów, dnia 31 maja 2017 roku

**Pani
Jolanta Zagórzycza-Rajewska**

**Z A W I A D O M I E N I E
o sposobie załatwienia skargi**

Rada Powiatu Złotowskiego, na podstawie art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. z 2016r.,poz. 23) zawiadamia, że skarga na działanie Starosty Złotowskiego, dotyczące odrolnienia działki nr 85/5 bez podstawy prawnej, uznana została za bezzasadną.

U Z A S A D N I E N I E

Jolanta Zagórzycza – Rajewska skargę na działanie Starosty Złotowskiego, dotyczące odrolnienia działki nr 85/5 bez podstawy prawnej wniosła w dniu 4 maja 2017 roku.

Działka oznaczona nr ewidencyjnym 85/5 powstała w wyniku podziału działki 85/1, dokonanego na podstawie prawomocnej decyzji wydanej przez Burmistrza Miasta Złotowa z dnia 28.11.1998 roku i z mocy prawa przeszła do zasobów gruntów państwowych.

Zgodnie z danymi zawartymi w operacie ewidencji gruntów działka, stanowiąca własność Gminy Miasta Złotów, położona w Złotowie przy ulicy Jastrowskiej, zapisana jest w księdze wieczystej, prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Złotowie IV Wydział Ksiąg Wieczystych pod nr PO1Z/00013460/7 i oznaczona jest użytkiem gruntowym – drogi.

W skardze podniesiono zarzut, iż *działka nr 85/5 nie została odrolniona na podstawie decyzji administracyjnej*.

W dniu wydawania decyzji podziałowej przez Naczelnika Miasta Złotowa, tj. 28.11.1989 roku, przeznaczania gruntów na cele nierolnicze lub nieleśne dokonywało się - zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt. 1 obowiązującej wówczas ustawy z dnia 26 marca 1982 roku o ochronie gruntów rolnych i leśnych - w ramach planów zagospodarowania przestrzennego gmin oraz miast i gmin.

Wyłączenie gruntów przeznaczonych na cele nierolnicze, w roku 1989, następowało na podstawie decyzji naczelnika gminy, określającej warunki tego wyłączenia (art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 26 marca 1982 roku).

Wydzielenie działki 85/5 pod rozbudowę ulicy Jastrowskiej i jej przejście na własność Państwa za odszkodowaniem ustalonym wg cen wywłaszczeniowych, pomniejszonym o należność z tytułu wyłączenia gruntów z produkcji rolnej, zostało określone w uzasadnieniu decyzji z dnia 28.11.1989 roku. U uzasadnieniu określono, że cena wywłaszczenia działki jest niższa od należności z tytułu wyłączenia gruntów z produkcji rolnej tego rodzaju gruntów, a zatem grunty pod rozbudowę ulicy Jastrowskiej przechodzą na własność Państwa nieodpłatnie. Należy zaznaczyć, że z treść decyzji znana jest skarżącej, co więcej w dniu 29.11.1989r. oświadczyła, że do decyzji nie ma żadnych roszczeń. W tym miejscu nadmienić należy, że kwestia odrolnienia uległa przedawnieniu.

W dalszej części skarżąca wskazuje, iż *w księgach wieczystych prowadzonych przez IX Wydział Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Złotowie do września 2016 roku figurowała,*

jako działka rolna – rola IVa, a wpisu zmieniającego oznaczenie działki 85/5 z roli na drogę dokonano bez decyzji administracyjnej.

Prowadzenie ewidencji gruntów polega na utrzymaniu operatu ewidencyjnego w stałej aktualności, tj. zgodności z dostępnymi dla organu dokumentami i materiałami źródłowymi. Aktualizacja danych następuje poprzez wprowadzenie udokumentowanych zmian do bazy danych ewidencyjnych, m.in. na podstawie decyzji organów administracji publicznej.

Ewidencja gruntów i budynków nie tworzy, a jedynie odzwierciedla stany prawne i faktyczne gruntów, budynków i lokali ustalone w innym trybie lub przez inne organy orzekające.

Podstawą oznaczania nieruchomości w księdze wieczystej są dane katastru nieruchomości. W myśl art. 27 ust. 1 ustawa z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece (tekst jednolity Dz.U. Z 2016 r., poz. 790 ze zm.) w razie niezgodności danych katastru nieruchomości z oznaczeniem nieruchomości w księdze wieczystej sąd rejonowy dokonuje sprostowania na wniosek właściciela nieruchomości lub wieczystego użytkownika.

Sprostowanie to może być również dokonane z urzędu, na skutek bezpośredniego sprawdzenia danych w bazie danych katastru nieruchomości lub zawiadomienia jednostki prowadzącej kataster nieruchomości, co miało właśnie miejsce w 2016 roku, przy okazji podziału działki 85/5 na działki 85/7 i 85/8 dokonanego na podstawie decyzji Burmistrza Miasta Złotowa z dnia 31 sierpnia 2016 roku.

Podział ten ujawniono w bazie danych ewidencji gruntów i budynków, w dniu 3 października 2016 roku. Zgodnie z zapisami § 49 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 roku w sprawie ewidencji gruntów i budynków (t.j.Dz.U.z2016r., poz.1034 ze zm.) o dokonanych zmianach w danych ewidencyjnych Starosta zawiadomił Wydział Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Złotowie. Wówczas, w zawiadomieniu podano aktualnie istniejące dane w rejestrze ewidencji gruntów i budynków, natomiast zmiany w księdze wieczystej (będącej własnością Gminy Miasta Złotów) dokonał Sąd Rejonowy w Złotowie.

W ocenie skarżącej błędny wpis w księgach wieczystych oddali w czasie ustalenie odszkodowania za utratę w 1989 roku prawa własności do działki nr 85/5

W kwestii odszkodowania wskazuje się, że toczy się odrębne postępowanie (GN.RGN.6821.3.2016), o którym skarżąca wie i którego jest stroną. Na wniosek pełnomocnika Pani Jolanty Zagórzyckiej - Rajewskiej, z dnia 10 sierpnia 2016 roku, postępowanie zostało zawieszona, wobec czego organ nie jest władny do podejmowania czynności procesowych i nie może dokonać jakichkolwiek działań prawnych, dopóki strona nie zwróci się o podjęcie postępowania.

Rozpatrzeniem zarzutów zawartych w skardze zajmowała się Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Złotowskiego, na posiedzeniach w dniu 22 maja 2017 roku, uznając przedmiotową **skargę za bezzasadną**.

W związku z powyższym zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi jest uzasadnione.

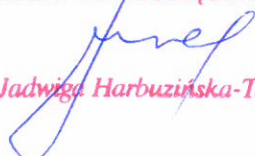
Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 k.p.a., w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania Skarżącego.

Otrzymują:

- 1) adresat,
- 2) Starosta Złotowski w/m,
- 3) a/a.

PRZEWODNICZĄCA RADY


Jadwiga Harbuzińska-Turek

UZASADNIENIE

do uchwały nr XXXVIII/217/2017 Rady Powiatu Złotowskiego z dnia 31 maja 2017 roku

W art. 229 pkt 4 oraz w art. 237 § 3 w ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity – Dz. U. z 2016 roku, poz. 23) wskazano organ właściwy, jakim jest Rada Powiatu, termin do załatwienia skargi oraz sposób zawiadomienia o załatwieniu skargi.

Natomiast § 5 ust. 1 Regulaminu Rady Powiatu Złotowskiego, stanowiącego załącznik nr 2 do Statutu Powiatu Złotowskiego (t.j. Dz.Urz. Woj. Wlkp. Z 2015 roku, poz. 1704) wskazuje, że Przewodniczący, oprócz uprawnień przewidzianych w Statucie, jest upoważniony do reprezentowania Rady na zewnątrz.

Rada Powiatu po rozpatrzeniu zarzutów skargi uznała ją za bezzasadną i zatwierdziła zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi.

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały i uznanie skargi za bezzasadną uważa się za uzasadnione.

PRZEWODNICZĄCA RADY

Jadwiga Harbuzińska-Turek