

**UCHWAŁA NR XVI/116/2019
RADY POWIATU ZŁOTOWSKIEGO
z dnia 30 grudnia 2019 roku**

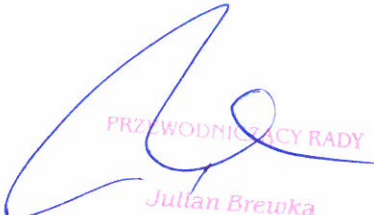
w sprawie skargi na zachowanie radnego Rady Powiatu Złotowskiego

Na podstawie art. 12 pkt. 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2019. poz. 511 ze zm.) oraz art. 240 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) Rada Powiatu Złotowskiego uchwala, co następuje:

§ 1. Po zbadaniu skargi, z dnia 28 listopada 2019 r. dotyczącej niewłaściwego zachowania Radnego Rady Powiatu Złotowskiego - Pana Patryka Wruka uznaje się, że jej rozpatrzenie nie należy do właściwości Rady Powiatu Złotowskiego.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Złotowskiego zobowiązując go do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.


PRZEWODNICZĄCY RADY
Julian Brewka

Uzasadnienie
do uchwały nr XVI/116/2019
Rady Powiatu Złotowskiego
z dnia 30 grudnia 2019 roku

w sprawie skargi na zachowanie radnego Rady Powiatu Złotowskiego

Rada Powiatu działając na podstawie § 15 ust. 2 Statutu Powiatu Złotowskiego (t.j. – Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2019 roku, poz. 309), w formie uchwał, wyraża opinię i zajmuje stanowisko w sprawach związanych z realizacją kompetencji stanowiących i kontrolnych.

Natomiast § 5 ust. 1 Regulaminu Rady Powiatu Złotowskiego (załącznik nr 2 do Statutu Powiatu Złotowskiego) wskazuje, że Przewodniczący, oprócz uprawnień przewidzianych w Statucie, jest upoważniony do reprezentowania Rady na zewnątrz.

W dniu 9 grudnia 2019 r. do Przewodniczącego Rady Powiatu Złotowskiego wpłynęła skarga Pani (...), opatrzona datą 28 listopada 2019 r. dotycząca niewłaściwego zachowania radnego Rady Powiatu Złotowskiego Pana Patryka Wruka.

Skarżąca zarzuciła, iż radny w dniu 16.11.2019 r, około godziny 12.50 na terenie targowiska miejskiego zlokalizowanego w miejscowości W., dopuścił się naruszenia nietykalności cielesnej i znieważenia osoby, t.j. jej 78- letniego ojca Pana S.P., które polegało na popchnięciu Pana S.P. przez radnego Patryka Wruka, co skutkowało jego niekontrolowanym upadkiem na jezdnię, chwilową utratą świadomości oraz doznaniu obrażeń ciała (uraz głowy, uraz biodra, uszkodzenia łokcia). Wskutek tego zdarzenia Pan S.P. dnia 26.11.2019 r. trafił do szpitala.

Przewodniczący Rady skierował skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja na posiedzeniu w dniu 20 grudnia 2019 r. dokonała analizy treści skargi. Po zapoznaniu się z opinią radcy prawnego należy stwierdzić co następuje.

Zgodnie z treścią art. 229 K.p.a.:

Jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności:

- 1) rady gminy, rady powiatu i sejmiku województwa – wojewoda, w zakresie spraw finansowych – regionalna izba obrachunkowa,*
- 2) organów wykonawczych jednostek samorządu terytorialnego oraz kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych w sprawach należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej - wojewoda lub organ wyższego stopnia;*

- 3) wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 - rada gminy;
- 4) zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 - rada powiatu;
- 5) zarządu i marszałka województwa, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 – sejmik województwa
- 6) wojewody w sprawach podlegających rozpatrzeniu według kodeksu - właściwy minister, a w innych sprawach - Prezes Rady Ministrów;
- 7) innego organu administracji rządowej, organu przedsiębiorstwa państwowego lub innej państwowej jednostki organizacyjnej - organ wyższego stopnia lub sprawujący bezpośredni nadzór;
- 8) ministra - Prezes Rady Ministrów:
 - 8a) konsula - minister właściwy do spraw zagranicznych;
 - 9) organ centralnego i jego kierownika - organ, któremu podlega.

Z kolei według art. 16a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U.2019.511 ze zm.):

Art. 16a. [Rozpatrywanie skarg, wniosków i petycji]

1. Rada powiatu rozpatruje: skargi na działania zarządu powiatu i powiatowych jednostek organizacyjnych; wnioski i petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.
2. W skład komisji skarg, wniosków i petycji wchodzi radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów, z wyjątkiem radnych pełniących funkcje, o których mowa w art. 14 ust. 1, oraz będących członkami zarządu.
3. Zasady i tryb działania komisji skarg, wniosków i petycji określa statut powiatu.

Zatem powyższe przepisy nie przyznają kompetencji radzie powiatu w zakresie rozstrzygnięcia skarg na działalność, czy zachowanie radnego. Obowiązujące przepisy nie przewidują także właściwości innych organów do rozpatrywania tego rodzaju skarg.

Zgodnie z treścią art. 21 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym:

1. Radny obowiązany jest kierować się dobrem wspólnoty samorządowej powiatu Radny utrzymuje stałą więź z mieszkańcami oraz ich organizacjami, a w szczególności przyjmuje zgłaszane przez mieszkańców powiatu postulaty i przedstawia je organom powiatu do rozpatrzenia, nie jest jednak związany instrukcjami wyborców.

Brak jednak przepisów nakładających sankcje za niewłaściwe, czy nienależyte wykonywanie mandatu przez radnego. Ponadto w orzecznictwie administracyjnym wskazuje się na brak uprawnienia organów stanowiących i kontrolnych jednostek samorządu terytorialnego do podejmowania uchwał, których przedmiotem jest negatywna ocena działalności radnego. Podkreśla się także wadliwość kodyfikowania norm etycznych (vide wyrok WSA w Gliwicach z 19.03.2013 r., IV SA/GI 543/12, wyrok WSA w Łodzi z 19.09.2014 r., III SA/Ld 676/14).

Radny ponosi więc odpowiedzialność wyłącznie przed wyborcami.

Natomiast jeżeli radny swoim zachowaniem naruszył obowiązujący porządek prawny, poszkodowanemu przysługują przewidziane prawem odpowiednie środki prawne (cywilne czy karne), jednak nie skarga na nieetyczną postawę.

Zatem:

- 1) Rada Powiatu Złotowskiego nie jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi na nieetyczną postawę radnego Rady Powiatu Złotowskiego. Brak podstawy prawnej do rozpatrzenia skargi na nieetyczną postawę radnego także przez inne organy.
- 2) Jeżeli czyjeś dobro zostało naruszone przez radnego, poszkodowanemu przysługują przewidziane przez obowiązujące przepisy odpowiednie środki prawne (cywilne, czy karne).

Stosownie do wyżej przedstawionej argumentacji, należy uznać za uzasadnione i konieczne, przedłożenie projektu uchwały stwierdzającej, że rozpatrzenie analizowanej skargi nie należy do właściwości Rady Powiatu Złotowskiego.


PRZEWODNICZĄCY RADY
Julian Brevka